



**¿Y SI EL VERDADERO PELIGRO NO ES EL
CAOS, SINO ACOSTUMBRARNOS A ÉL?**

COLUMNAS

ABRIR DE NUEVO LA CAJA

LA TREMENDA CORTE

¿VOTAR? O ¿NO VOTAR? . SE ACTUALIZA EL DILEMA EN 2025

"EL MÉXICO RELEGADO"

**LA PARTICIPACIÓN CIUDADANA EN LAS ELECCIONES
JUDICIALES DE 2025**

TRES LÍDERES, TRES ESTILOS, TRES INFIERNOS

ANUNCIA ELON MUSK QUE LLEGARÁ A MARTE EN DOS AÑOS

CRÓNICAS DE UN UNIVERSITARIO (PORQUE SÍ, YA CRECÍ)

CONTENIDO

03

MASCARADA

ABRIR DE NUEVO LA CAJA

MARCELA JIMÉNEZ AVENDAÑO

05

DEMOCRACIA SIN FRONTERAS

TREMENDA CORTE

ENRIQUE ANDRADE GONZÁLEZ

08

CONTRAITUITIVO

¿VOTAR? O ¿NO VOTAR?: SE ACTUALIZA EL DILEMA EN 2025

IULISCA BAUTISTA ARREOLA

10

CÓDIGO VERDE

EL MÉXICO RELEGADO

MARIO JIMÉNEZ SUÁREZ

13

BARBIANA ATARÁXICA

LA PARTICIPACIÓN CIUDADANA EN LAS ELECCIONES JUDICIALES DE 2025

ARANZASÚ ABAD BAZÁN

15

DIÁLOGOS DE ULTRATUMBA

TRES LÍDERES, TRES ESTILOS, TRES INFIERNOS.

ULISES HERNÁNDEZ VÁZQUEZ

19

VOLVER AL FUTURO

ANUNCIA ELON MUSK QUE LLEGARÁ A MARTE EN DOS AÑOS

FRANCISCO GARAY ARROYO

21

CRÓNICAS DE UN UNIVERSITARIO

CRÓNICAS DE UN UNIVERSITARIO (PORQUE SÍ, YA CRECÍ)

RAOUL LE CHEVALLIER



ABRIR DE NUEVO LA CAJA

POR MARCELA JIMÉNEZ AVENDAÑO

Después de casi tres años de silencio editorial, La llave de Pandora vuelve a abrirse. No lo hace desde la nostalgia ni desde la inercia, sino desde la necesidad imperiosa de acompañar con pensamiento crítico y mirada reflexiva los tiempos convulsos que hoy vivimos. En este regreso, lo que nos mueve no es la urgencia de opinar por opinar, sino el compromiso de sostener un espacio donde la palabra tenga peso, donde la complejidad no sea eludida y donde el análisis riguroso encuentre todavía un lugar posible.

Regresamos en medio de una realidad marcada por fracturas profundas, transformaciones abruptas y el desmoronamiento del mundo tal como lo conocíamos tras las dos Guerras Mundiales. Somos testigos del reacomodo de un nuevo tablero geopolítico hegemónico, con la reinstalación de un orden mundial de corte imperial, acompañado por la deslegitimación de los organismos multilaterales y el debilitamiento del derecho internacional. Todo ello nos acerca, peligrosamente, a la posibilidad de un tercer gran enfrentamiento global.

A este panorama se suma la amenaza inminente de una nueva Gran Depresión, derivada de una guerra comercial en ciernes, desatada en los primeros meses de la nueva administración de Donald Trump. Esta tensión converge con los colapsos ecológicos, los conflictos armados en distintas regiones del mundo y el crecimiento desbordado del crimen organizado transnacional, con la ola de destrucción, caos y muerte que arrastra consigo

A ello se suma la creciente crisis de valores y el vacío existencial que atraviesa a buena parte de la humanidad; el desarrollo acelerado de la inteligencia artificial frente a la alarmante erosión del pensamiento crítico. En medio del ruido constante de las redes, de la sobreproducción de datos sin contexto, de la velocidad como forma dominante de interacción, pensar se vuelve un acto subversivo.

Y en medio de todo esto, México no se queda atrás. La descomposición política, social, medioambiental y cultural se manifiesta con una crudeza cada vez más difícil de ocultar. El crimen organizado ha dejado de ser un actor en las sombras para mimetizarse con el poder político y económico, configurando lo que muchos ya no dudan en llamar un narcoestado. La frontera entre Estado y crimen se ha vuelto difusa, y la impunidad ha terminado por consolidarse como norma. Las instituciones operan debilitadas o cooptadas, y la vida pública se contamina con lenguajes y lógicas propias de la criminalidad. Las consecuencias están a la vista: miles de desaparecidos, decenas de asesinatos diarios, comunidades enteras desplazadas, y un país que sobrevive entre el miedo, la desconfianza y la fractura. En muchos sentidos, México se ha vuelto un espejo amplificado de las tensiones globales, con sus propias heridas abiertas y sus propios fantasmas por enfrentar.

Por eso volvemos.

Volvemos para seguir haciendo lo que desde el inicio nos propusimos: abrir la Caja de Pandora,

"Volver a abrir la caja, entonces, es también un gesto de confianza: en quienes escriben, en quienes editan, en quienes leen. En que vale la pena volver a mirar lo que incomoda, volver a nombrar lo que otros prefieren silenciar, volver a imaginar lo que aún puede ser."

aun sabiendo que en ella habitan los males del mundo. Pero también —como sugiere el mito— la esperanza. Y abrirla no con morbo, sino con responsabilidad; no para alimentar el miedo, sino para reconocerlo y atravesarlo siempre con propuestas de solución. La llave de Pandora nació con la vocación de incomodar, de incomodarnos, de preguntarnos más allá de lo cómodo y lo establecido. Hoy, esa vocación sigue vigente, acaso más que nunca.

Nuestro retorno es también una oportunidad para hacer memoria. No habríamos llegado hasta aquí sin las voces que, número tras número, han contribuido con su mirada, su pluma, su sensibilidad y su rigor. A todas y todos nuestros colaboradores, quienes desde la primera edición han acompañado este proyecto, nuestro más profundo agradecimiento. Su generosidad intelectual, su paciencia en los procesos editoriales, su compromiso con el fondo y la forma, han hecho de esta revista algo más que un compendio de textos: han hecho comunidad.

Algunos de esos nombres ya forman parte de la historia misma de esta revista; otras voces se han sumado con el paso del tiempo y han renovado nuestra manera de leer el mundo. Cada una ha dejado una huella invaluable. En tiempos donde predomina lo efímero y lo desechable, sostener una relación editorial basada en la confianza, el respeto y el intercambio genuino es un privilegio que no damos por sentado.

También agradecemos a quienes nos leen, a quienes nos buscan y a quienes, incluso en nuestra ausencia, siguieron consultando nuestras

ediciones pasadas. Saber que los textos siguen vivos, que circulan, que son discutidos, que inspiran nuevas preguntas, es uno de los mayores reconocimientos que una publicación como ésta puede recibir.

Este número marca un nuevo comienzo. No partimos de cero, pero tampoco nos limitamos a repetir fórmulas. Queremos seguir siendo un espacio abierto a múltiples perspectivas, sin caer en la neutralidad vacía ni en la polarización superficial. Sabemos que los desafíos actuales exigen nuevas formas de pensamiento, nuevas formas de narrar, nuevas formas de resistir. Por eso, además de las voces conocidas, buscamos sumar otras, provenientes de distintas disciplinas, contextos, generaciones. Voces que nos ayuden a pensar de forma situada, plural, crítica y creativa.

Volver a publicar La llave de Pandora en este contexto no es un gesto menor. Es, en cierto sentido, un acto de rebeldía, pero también de esperanza. Porque aún creemos en el poder de la palabra escrita. Aún creemos que pensar colectivamente, con profundidad, con sensibilidad, puede hacer una diferencia. Aunque sea mínima. Aunque sea lenta. Aunque a veces parezca invisible.

Volver a abrir la caja, entonces, es también un gesto de confianza: en quienes escriben, en quienes editan, en quienes leen. En que vale la pena volver a mirar lo que incomoda, volver a nombrar lo que otros prefieren silenciar, volver a imaginar lo que aún puede ser.

Gracias por seguir aquí. Empezamos de nuevo.



MARCELA JIMÉNEZ AVENDAÑO

Directora General de la Revista La Llave de Pandora. Cofundadora de la organización Save Democracy.



LA TREMENDA CORTE

POR ENRIQUE ANDRADE GONZÁLEZ

Estamos ya a menos de 60 días de que se lleven a cabo las elecciones extraordinarias para elegir a los principales funcionarios del Poder Judicial Federal y del Poder Judicial en 19 estados del país, el debate respecto a si se originó por un capricho, por venganza, por ignorancia, por ingenuidad o de que ésta no era necesaria, se superó con los resultados de la elección del año pasado y por una serie de decisiones institucionales y personales sucias, que permitieron que esta reforma constitucional tan importante finalmente exista y se deba cumplir.

La pregunta es ¿para qué quiere el gobierno controlar al Poder Judicial?, ¿será para cambiar los criterios de defensa de derechos humanos, pro-persona; o para restringir derechos de defensa, por ejemplo en el tema de impuestos; o para ensanchar las facultades de detención y espionaje; o para acabar con empresas incómodas, expropiar y decomisar? Todo ello sería posible aún con la defensa ante la Corte Interamericana a la que últimamente no le han hecho caso. El ¿para qué?, no lo sabemos, pero ha sido tan decidido el empeño de hacerlo impulsado por AMLO que algo muy perverso debe de haber.

Es cierto que antes el partido mayoritario tenía mano para proponer a los ministros, pero, uno, se tenían que hacer acuerdos con otras fuerzas políticas que vigilaban la idoneidad y; dos, por el sistema de escalonamiento en el término de los periodos de 15 años de ejercicio, esta correa de transmisión se diluía y ya en el caso de Magistrados de Circuito y Jueces de Distrito se privilegiaba la experiencia y trayectoria.

Es importante señalar que en nuestro país ya tuvimos elecciones para elegir a los ministros de la Suprema Corte de Justicia, bajo la vigencia de la Constitución de 1857 bajo la Presidencia de Ignacio Comonfort y la Presidencia de la Corte de Benito Juárez, que fue electo, aunque no por voto directo ya que el voto universal y directo se dio hasta 1911, con la elección de Francisco I Madero, pero si por voto indirecto a través de representantes electos por voto popular, algo similar al Colegio electoral de E.U.A.

Tras la salida de Comonfort y la caída del segundo Imperio mexicano, en 1867 se realizaron elecciones para ministros de la Corte. Destacaron juristas y políticos como Sebastián Lerdo de Tejada, José María Iglesias, Ignacio L. Vallarta, Ignacio Ramírez (el Nigromante), Ignacio Manuel Altamirano, quienes a decir del Dr. Juan Pastrana, eran personas íntegras e independientes, que supieron separar su cargo, de su amistad y afinidad partidaria con el presidente de la República, Benito Juárez.

Desde luego que no descartamos que las nuevas personas, ministros de la Corte que sean electas se comporten con la misma calidad jurídica y moral, aunque es cierto una mayoría está ligada al gobierno y a su partido Morena y que con el argumento de que ahora es el pueblo quien los elige, ni siquiera tuvieron que acordar sus candidaturas con otras fuerzas políticas.

Pienso en todo caso, concediendo que las resoluciones de la Corte eran tardadas y que el acceso a la justicia es complicado, lo ideal hubiera sido realizar la renovación de forma ordenada y paulatina y solamente para los ministros de la Corte. El ampliar la elección a otros cargos que deben ser muy especializados y técnicos nos pondrá en un problema de inexperiencia e improvisación ante un tema muy sensible para la vida nacional.

Desde luego que hacer políticos a personas técnicas es mandarlas al Coliseo Romano, a ser gladiadores sin armas, vemos en las redes que se convirtieron en actrices y en actores improvisados, pero además las reglas de propaganda y fiscalización que están imponiendo como si fueran candidatos de partidos políticos, son complicadas y excesivas: contratar proveedores del INE, presentar agenda de actividades, informar en tiempo real los gastos, tener una cuenta bancaria específica, para cumplir con todo ello, se necesita contratar especialistas. ¿No hubiera bastado simplemente con fijar topes e impedir que funcionarios públicos, Iglesias y terceros en general se pronunciaran a favor o en contra de las personas candidatas?

Quisiera de verdad dar un voto de confianza a que esto no saldrá tan mal y que acudirán a las urnas cerca del 20% de la lista nominal, lo que será posible gracias al impulsodel voto por los programas sociales “de Morena” como dicen sus promotores, aunque eso es lo de menos; lo preocupante es la opinión internacional que se generará ahora que se empiezan a conocer las historias de terror de algunas de las personas candidatas; nos exhibiremos como un país poco serio en un momento muy serio respecto a nuestra relación con Trump o “trun” como le decía nuestro anterior mandatario.



Me preocupa la condición que tendrá el INE después de la elección, ya que cualquier falla será pretexto para debilitarlo y terminar el plan A, que quedó pendiente, lesionando su organización y profesionalismo, me preocupa que se repita la historia y le demos vida a la opinión de Don Emilio Rabasa respecto de la elección de 1867, que señaló que fue la instauración de la dictadura democrática, en donde el sistema tiene todo para empezar a acabar con las libertados ciudadanas y con ello romper paulatinamente el pacto social que empezábamos a consolidar.



"Me preocupa la condición que tendrá el INE después de la elección, ya que cualquier falla será pretexto para debilitarlo y terminar el plan A, Me preocupa que se repita la historia y le demos vida a la opinión de Don Emilio Rabasa respecto de la elección de 1867, que señaló que fue la instauración de la dictadura democrática, en donde el sistema tiene todo para empezar a acabar con las libertados ciudadanas y con ello romper paulatinamente el pacto social que empezábamos a consolidar."

México no es el mismo de 1867 estamos inmersos en la globalización económica, en un tratado comercial ahora privilegiado pero tambaleante, con término próximo, observados por el mundo a través de las redes y las telecomunicaciones, pero principalmente vigilados por el Big Brother naranja que verificará que la nueva Corte no afecte a sus intereses, so pena de volver a amenazar con todo y para todo.



ENRIQUE ANDRADE GONZÁLEZ

Doctor en Derecho por la UNAM. Ex Consejero Electoral del INE.



¿VOTAR? O ¿NO VOTAR?

SE ACTUALIZA EL DILEMA EN 2025

POR IULISCA BAUTISTA ARREOLA

En México, votar para constituir los Poderes Públicos es un derecho y una obligación. Así lo establecen los artículos 35 y 36 de nuestra Constitución Política. Sin embargo, no hay ninguna sanción para quienes no acudan a las urnas. Digamos que, en los hechos, el acto de votar es voluntario y en ello vamos con la tendencia internacional. De acuerdo con datos de ACE Project[1], en la gran mayoría de los países del mundo (85% de 245) el voto es voluntario.

En otros, como Bolivia, se impone una sanción administrativa que puede ir desde una multa, hasta la imposibilidad de realizar ciertos trámites, como la obtención del pasaporte. Argentina, Ecuador, Paraguay, Perú y Uruguay son países que también aplican distintos tipos de sanciones. Es cierto que en estos países el porcentaje de participación ciudadana alcanza un promedio de 78%, mientras que aquellos en los que no se aplican sanciones efectivas la participación electoral ronda el 60%. Sin embargo, la coerción no garantiza que el acto de votar fortalezca el consenso democrático.

Veamos algunos datos que nos brinda el Latinobarómetro 2023. En América Latina, el acuerdo con la democracia alcanza 53.9%. Mientras que, en el grupo de 6 países con voto obligatorio y sanciones, la percepción es muy dispar: en Uruguay y Argentina supera el 60%, es decir que se ubica por encima del promedio; en Bolivia y Perú ronda el 50%; y, en Ecuador, alcanza 37%, casi 17 puntos por debajo

de la percepción regional. Cuando se pregunta si la democracia es, con sus defectos, el mejor sistema de gobierno, nuevamente Argentina y Uruguay superan significativamente el promedio de América Latina, Bolivia casi lo iguala y Ecuador y Perú se distancian claramente de esa afirmación. Otros datos de este amplio estudio coinciden en que la obligatoriedad del voto no mejora la satisfacción de las sociedades con la democracia.

Veamos otro caso: las elecciones judiciales de Bolivia en 2017. Decíamos antes que en ese país el voto es obligatorio y con sanciones. En ese proceso electoral votó aproximadamente el 84% de la ciudadanía; sin embargo, la mayoría de los votos, el 51%, correspondió a votos nulos y el 16% a votos blancos o boletas sin marcar. Es decir que el 67% de los votantes no lo hizo por ninguna persona candidata. Estos resultados son muy distintos a los que se presentaron en ese país durante las elecciones presidenciales de 2020: 88% de participación ciudadana, 3.6% de votos nulos y 1.4% de votos blancos. En ese caso, el 95% de los votos se acreditaron a alguna persona candidata. Es decir que con las mismas reglas y con un porcentaje de participación similar, la ciudadanía se comporta de maneras muy distintas y, si se quiere, opuestas.

Y, sí, quiero traer estas reflexiones a nuestra atención con motivo del próximo proceso electoral en el que las mexicanas y los mexicanos elegiremos, por primera vez, diversos cargos del Poder Judicial Federal y locales, en 19 entidades. Es de gran relevancia atraer a una porción significativa del electorado a las urnas el próximo 1 de junio porque, con el voto ciudadano, se constituirá un Poder de la República y no es, por tanto, un asunto menor.

[1]Se puede consultar en: aceproject.org



Los desafíos son muy variados: la organización del Poder Judicial es muy distinta a la de los otros poderes y la ciudadanía está menos familiarizada con los cargos, atribuciones y responsabilidades de los juzgadores y juzgadas. Como resultado de ello, las boletas, las casillas y las formas de realizar campañas nos resultarán, digamos, novedosas. En las boletas votaremos no por una persona, como en las Legislativas o Presidenciales, sino que podremos hacerlo por hasta 9 personas en la boleta correspondiente a la Suprema Corte; 5, en la boleta del Tribunal de Disciplina Judicial; 2, en la de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación; 3, para integrar la Sala Regional del TEPJF que nos corresponda; además, elegiremos magistraturas de circuito y juzgadores de distrito. Es desafiante y supone un esfuerzo inédito para la ciudadanía y para las autoridades electorales. Sin embargo, es muy importante destacar que la elección de personas juzgadas cuenta con un amplísimo respaldo social en México: 85% la apoya, de acuerdo con Enkoll, y 64% de acuerdo con El Financiero. Ese apoyo debería reflejarse en la atención que la ciudadanía ponga en este proceso. Existen distintos mecanismos que se están poniendo en marcha para informar las peculiaridades de este proceso. A ellos me referiré en las próximas entregas, porque la información es una condición para fortalecer la democracia.

"En México, votar para constituir los Poderes Públicos es un derecho y una obligación. Así lo establecen los artículos 35 y 36 de nuestra Constitución Política. Sin embargo, no hay ninguna sanción para quienes no acudan a las urnas."



IULISCA BAUTISTA ARREOLA

Doctora en Ciencias Sociales con Especialidad en Sociología por el Colegio de México. Es experta en comunicación política.





EL MÉXICO RELEGADO

POR MARIO JIMÉNEZ SUÁREZ

Haciendo la pregunta a una inteligencia artificial sobre qué es México, en resumen, esto me respondió: "México es un país vibrante lleno de historia, cultura y diversidad. Es conocido por sus paisajes variados, que incluyen playas impresionantes, majestuosas montañas, vastos desiertos y selvas tropicales. Además, es un país reconocido por la calidad y hospitalidad de su gente". Definición maravillosa, pero un poco ambigua, si hablamos del estado actual de su medioambiente.

México está considerado entre los principales países con mayor diversidad natural; sin embargo, esa riqueza natural se está agotando a un ritmo alarmante y lo que queda enfrenta serios peligros de conservación, principalmente por motivos humanos. La situación del agua, componente vital para la vida, presenta niveles preocupantes, cerca del 58% de la población solo tiene acceso diario al agua potable. Más de la mitad del territorio nacional enfrenta problemas de sostenibilidad hídrica, agravando la crisis. En estados como Guerrero, apenas el 10% de la población tiene garantizado el suministro de agua diariamente, mientras que, contrariamente, Nuevo León, más del 95% de la población cuenta con la infraestructura necesaria para su suministro, no así con el agua suficiente. El Sistema Cutzamala, que abastece a la Ciudad de México y al Estado de México, ha visto disminuir su almacenamiento al 57.2% de su capacidad, reflejando la presión sobre los recursos hídricos.

A los problemas de desperdicio, contaminación y huachicol del agua para consumo humano, se suma el pronóstico climático para México en 2025, que tiende a agravar la situación. Según los especialistas, se espera que la primavera sea más cálida de lo normal en el norte del país, con una reducción en las lluvias, lo que podría agudizar la

sequía en algunas regiones. Durante el verano, se prevé una temporada de calor intensa. En estados como Nuevo León, Tamaulipas y Veracruz, las temperaturas podrían alcanzar los 40°C, mientras que, en el sur, como en Chiapas, la sensación térmica podría superar los 40°C. En cuanto al invierno, se espera la llegada de frentes fríos, con temperaturas mínimas de hasta -10°C en zonas montañosas de estados del norte de la República. Por lo tanto, la futura relación con el medio ambiente no parece prometedora, sobre todo en regiones densamente pobladas. Si a esto se le suma la contaminación de todo tipo, la acelerada extinción de fauna y flora, los fenómenos naturales que pudieran ocurrir, como son los ciclones, huracanes, tormentas e incendios forestales, harán que se agudice la crisis actual.

El gobierno federal debe marcar las pautas para hacer de nuestro país un territorio favorable para el bienestar y desarrollo de la población. La presidenta Claudia Sheinbaum presentó al inicio de este año el "Plan México", diseñado para que los mexicanos vivamos en un entorno saludable, económicamente viable y socialmente progresivo. Aunque el proyecto es teóricamente aceptable, su realización se ve obstaculizada por múltiples causas, siendo una de ellas la falta del recurso económico necesario, lo que ha llegado a ser

considerado una ilusión deseable, pero poco factible de llevarse a cabo. La reciente decisión del presidente de los Estados Unidos de América, Donald Trump, de favorecer a México en su nueva política arancelaria, ha llevado a la presidenta Sheinbaum a fortalecer este plan, incluyendo acciones para el abastecimiento de agua y energía, principalmente, para fomentar la inversión económica. Originalmente, el documento considera medidas para mejorar el ambiente territorial y combatir el cambio climático, como la movilidad sustentable, mejora de la calidad del aire, reforestación, aumento de espacios verdes, gestión sostenible del agua y políticas para mitigar los efectos del cambio climático.

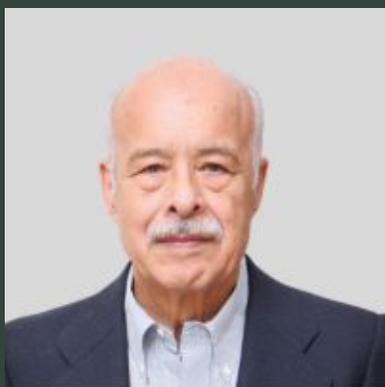
Estas propuestas requieren voluntad política y recursos por parte de las autoridades del gobierno, pero prevalece el interés en otros aspectos, como son los programas sociales destinados a mantener a Morena en el poder, limitando los recursos monetarios para la conservación ambiental y otros rubros. Por ejemplo, el estado de Puebla ha asignado para 2025, solo 2.5 millones de pesos para la conservación de un 1.6 millones de hectáreas de bosques y áreas verdes, mientras que el INE otorgó más de 354 millones para la actividad de partidos políticos en el estado, de los cuales 117 millones son para Morena. Así como éste, existen muchos ejemplos más, que evidencian la falta de compromiso y escasa preferencia gubernamental por la conservación ambiental de nuestra nación.

Las diversas prioridades económicas, sociales, culturales, educativas, de salud, seguridad y políticas del pueblo mexicano, dependen entre otras cosas, del estado en que se encuentre el territorio, hablando de sus ecosistemas y servicios ambientales. Con el continuo deterioro del suelo, será cada vez más difícil alcanzar las metas propuestas, como contar con una población sana y bien alimentada, si se encuentra viviendo en espacios insalubres y carentes de recursos naturales básicos para su desarrollo. Por ello, toda iniciativa política y programa debería estar acompañada por medidas ambientales que permitan su logro con una base natural sostenible. La Presidente de nuestro país acaba de anunciar la necesidad de fortalecer el Plan México, orientado a impulsar una mayor inversión productiva en el país, pero no aborda la problemática de la contaminación ni el daño a los ecosistemas que los polos de desarrollo puedan generar; fenómenos que quedan en el olvido y, por tanto, se les resta importancia o simplemente no se asignan las directrices, ni los recursos necesarios para ser atenuados.

Se dice, afirmación que yo comparto, que, para lograr una mejor conservación del mundo, es crucial comenzar con una educación adecuada desde la niñez. Esto, puede verificarse en los hogares, observando a los niños y adolescentes con el diferente manejo que le dan a la basura según la enseñanza recibida en la casa y en la escuela.

La permanencia de un gobierno en el poder a través de crear programas sociales que solo otorgan apoyo económico para lograr su aceptación, sin proporcionar una educación y servicios de salud de calidad, plantea un reto difícil y complejo para alcanzar un país ambientalmente sano. Sin embargo, es posible lograrlo con esfuerzo, constancia, paciencia y trabajo tanto individual como comunitario, fomentando una educación ambiental que haga valorar a las personas, la importancia de contar con un entorno sano y bien conservado. La responsabilidad no debe recaer únicamente en el gobierno. La sociedad civil desempeña un papel clave en la democracia, permitiendo un mayor control sobre los recursos humanos y materiales de un país. Para ello, es esencial que la sociedad civil se organice, promueva y apoye una educación ambiental básica, exigiendo medidas de conservación adecuadas a los gobiernos en turno; que las ONG's existentes, redoblen esfuerzos, para tener una mayor participación en la vida social y política del país, aumentando su poder de convocatoria y acción. Urge que nosotros como ciudadanos, realmente valoremos nuestro entorno natural, para evitar que sigan aumentando los costos por vivir en un país deteriorado. El territorio mexicano también forma parte de México. Ese espacio geográfico es un elemento vital para su desarrollo, cuya conservación no debe quedar relegada.

"México enfrenta graves y complejos problemas sociales, económicos y políticos, dejando en el olvido un aspecto sumamente importante como lo es su medioambiente. Gobiernos han pasado y poco han hecho por mejorar la calidad ambiental del país; por sus acciones iniciales, el actual gobierno parece que seguirá la misma línea, lo que ocasionará elevados costos al pueblo mexicano."



MARIO JIMÉNEZ SUÁREZ

Profesor del Tecnológico de Monterrey, campus Puebla y de la UPAEP, ingeniero civil de profesión, con doctorado en Desarrollo Regional e investigaciones sobre el desarrollo.



LA PARTICIPACIÓN CIUDADANA EN LAS ELECCIONES JUDICIALES DE 2025

POR ARANZASÚ ABAD BAZÁN

El proceso electoral en marcha de este 2025 traerá consigo una de las reformas más importantes en el Sistema Judicial de México: las elecciones judiciales. Este evento no solo marcará un hito histórico, sino que también pondrá a prueba la fortaleza de nuestra democracia y el nivel de compromiso de la ciudadanía. Sin embargo, uno de los mayores retos que enfrentamos de cara a este proceso electoral totalmente nuevo en la historia de nuestro país, es la falta de información adecuada, lo que podría limitar la participación efectiva de la ciudadanía.

En este contexto, la participación ciudadana no es solo un derecho, sino un deber fundamental para garantizar que el proceso electoral sea legítimo y representativo. Para lograrlo, es necesario que se ciudadanice, que todas y todos sepamos cómo, cuándo y dónde votar, por quién nos corresponde votar, las funciones de las personas juzgadoras y su impacto en nuestro entorno y, lo más importante, comprenda la trascendencia de este ejercicio democrático, pionero en nuestro país.

Una de las claves para un proceso electoral exitoso es la correcta difusión de la información, las autoridades electorales son generadores de opinión en cuanto a procesos electorales refiere y es, precisamente aquí que entra en juego el Instituto Nacional Electoral (INE), que es el único organismo autorizado para promover la participación ciudadana en los comicios de 2025. De acuerdo con la ley, el INE es el encargado de organizar las elecciones y de garantizar que los ciudadanos cuenten con la información necesaria para tomar decisiones informadas.

Sin embargo, la promoción del voto y la educación cívica deben ir más allá de simples anuncios o campañas publicitarias. El INE juega be jugar un rol activo en la educación sobre el proceso judicial electoral: explicar quiénes serán los candidatos, qué funciones desempeñarán los jueces electos y por qué estas elecciones son tan cruciales para el futuro del país. La información accesible y clara debe llegar a todos los rincones de la nación, para que nadie quede excluido del ejercicio democrático.

En este sentido, el reto no es solo informar sobre cómo votar. Es necesario crear conciencia de lo que significa elegir a nuestras juezas y jueces y cómo este proceso impactará en el sistema judicial y en la vida diaria de las y los mexicanos. Estas elecciones son una oportunidad para que la sociedad recupere la confianza en el sistema de justicia, el cual ha sido históricamente señalado por diversas razones, por tanto, elegir estos cargos de manera directa mediante un proceso democrático puede ser un paso fundamental para fortalecer la justicia en México.

En este sentido, la educación cívica debe ser integral y no solo enfocarse en las fechas y lugares de votación. Debe invitar a los ciudadanos a reflexionar sobre la importancia de votar por candidatos con trayectoria, ética y compromiso con la ley. En este aspecto el reto de las y los candidatos a juzgadores no es menor y me parece que es un área de oportunidad inmensa.

Ante lo novedoso de este proceso electoral, el reto recae directamente en nosotros, las y los ciudadanos. Como miembros activos de nuestro sistema democrático, debemos asumir el papel de generadores de información veraz, para compartir con nuestros cercanos y contribuir a la creación de un contexto electoral en el que la participación sea representativa y consciente. No podemos permitir que unas pocas manos determinen el rumbo de nuestras instituciones judiciales.

En democracia, las decisiones deben ser tomadas por el pueblo, toda vez que la representatividad es el principio fundamental que sustenta la legitimidad de nuestro sistema político. Solo a través de una participación activa y bien informada podremos garantizar que este proceso electoral refleje realmente la voluntad de la mayoría.

Aunque el INE y sus órganos desconcentrados son los principales responsables de promover la participación ciudadana en estas elecciones (incluyendo posterior a la resolución del TEPJF a los Poderes de la Unión, Poderes Estatales, los Organismos Públicos Locales Electorales y personas servidoras públicas, prohibiendo el proselitismo; es decir únicamente pueden promover la participación y el voto); el desafío es tan grande que requiere la colaboración de otras instituciones y organizaciones.

Escuelas, universidades, medios de comunicación y la sociedad civil debemos contribuir a difundir el proceso electoral y a generar una cultura de participación activa. Siempre bajo el marco de imparcialidad que establece la ley. Ningún actor ajeno a las

personas candidatas debe involucrarse en la promoción directa de un partido o candidato, pero sí es posible apoyar la creación de una ciudadanía informada que entienda la importancia de su voto, aspecto que siempre ha representado un reto en nuestro sistema democrático.

Además, se deben eliminar posibles obstáculos como el miedo o la desconfianza en las instituciones. La transparencia en la organización del proceso electoral será clave para que los ciudadanos sientan que su voto realmente puede hacer una diferencia.

Como siempre se intenta enfatizar en los espacios en los que esta escritora tiene la oportunidad de emitir su opinión, la democracia no es un evento aislado, sino un proceso continuo en el que cada uno de nosotros juega un papel esencial. Las elecciones judiciales de 2025 son una oportunidad única para renovar nuestra confianza en el sistema de justicia y fortalecer nuestra democracia. Sin embargo, para que este proceso sea exitoso, necesitamos un involucramiento informado y comprometido de la ciudadanía.

Si bien el INE tiene una gran responsabilidad en la organización y promoción de la participación, esto no debe ser visto como una tarea aislada. Todos los actores de la sociedad debemos unirnos para asegurar que cada ciudadana y ciudadano esté bien informado y preparado para ejercer su derecho al voto de manera consciente. Solo así podremos asegurar que las elecciones judiciales de 2025 no solo sean legítimas, sino también un verdadero ejercicio de democracia participativa.



ARANZASÚ ABAD BAZÁN

Licenciada en RRII y Derecho con Maestría en Administración Pública





3 LÍDERES, 3 ESTILOS, 3 INFIERNOS

POR ULISES HERNÁNDEZ VÁZQUEZ

En la cantina de los condenados en una mesa redonda, debatiendo sobre el papel del sindicalismo y el poder del Estado en la lucha de clases, se encuentran: Fidel Velázquez, Fidel Castro y Iósif Stalin, mejor conocido por estos lares como José Stalin. Los tres titanes del siglo XX se sientan frente a frente. No están vivos, pero sus ideas siguen peleando. Fidel Castro, el revolucionario cubano y líder de la Revolución Cubana. Fidel Velázquez, el sindicalista institucional y líder histórico de la Confederación de Trabajadores de México (CTM). Y José Stalin, líder de la Unión Soviética figura clave del comunismo en el siglo XX, arquitecto de hierro del socialismo soviético.

Tres hombres, tres ideas. Entre el discurso, la represión, la revolución y la diplomacia, el socialismo sigue en disputa. Tres líderes con tres estilos. Aquí la pregunta que provoca el debate: ¿este tipo de liderazgos representan una solución o un peligro?

Debo admitir que no podía perderme este debate tan nutrido y por estar de importoso (metiche) se me designa como el moderador de la mesa, porque de no haberlo, la algidez de los interlocutores terminaría con la monopolización de la palabra.

Y así doy inicio al diálogo con tres de las figuras históricas fundamentales del siglo XX discutiendo sobre el rol de los sindicatos, el poder del Estado y la revolución en la lucha de clases. Les pido que comencemos con algo tranquilo y vayamos aumentando la tensión.

·Moderador: Pregunta abierta señores ¿qué es el sindicalismo y cómo funciona?

·Fidel Velázquez: "El sindicato es un puente con el Estado, no una barricada."

·Fidel Castro: "El sindicato que no combate al capital, no sirve a los trabajadores."

·José Stalin: "El sindicato es una herramienta del partido. Obediencia, no oposición."

·Moderador: Entonces ya tenemos tres puntos de vista sobre el sindicalismo, pero todos apuntan hacia donde mismo.

·Stalin: "El líder verdadero no necesita ser amado. Necesita ser eficaz." Por eso, toda organización que estorba y no ayuda al Estado debe de ser eliminada de inmediato, la obediencia no se negocia con derechos, los derechos los da y los quita el poder.

·Velázquez: “El sindicato es una herramienta de diálogo entre los trabajadores y el Estado. No podemos hablar de lucha de clases violenta, sino de una armonía que permita a los obreros mejorar sus condiciones sin romper con el orden institucional. La CTM entendió que el progreso del trabajador dependía también del desarrollo del país y la estabilidad del régimen”.

·Castro: Respetable tu opinión, tocayo, pero difiero profundamente. El sindicato que no sirve a la Revolución es una estructura vacía. En Cuba, los sindicatos fueron aliados estratégicos del proceso revolucionario. El poder no se pide, se toma. No podemos pretender cambios reales sin una transformación radical del sistema. El sindicato debe ser una trinchera contra el imperialismo y el capital.

·Stalin: Ambos tienen puntos válidos... pero parciales. El sindicato, como cualquier otra organización de masas, debe estar al servicio del partido. No puede haber autonomía sindical frente al Estado socialista. En la URSS, los sindicatos cumplían funciones educativas, productivas y disciplinarias. El orden, la planificación y la obediencia al partido garantizan el progreso del proletariado. La lucha de clases no desaparece con el poder obrero: se intensifica.

·Moderador: De acuerdo con lo que he escuchado, entonces ¿debe mantenerse la democracia sindical o subordinarse completamente al poder político?

·Velázquez: La democracia sindical existe, pero debe ser madura. No puede ser usada para dividir a los trabajadores o cuestionar al Estado. En México, supimos mantener una unidad obrera funcional al desarrollo nacional. A veces, eso exige tomar decisiones centralizadas.

·Castro: La democracia, si no es revolucionaria, es una ilusión burguesa. En la Cuba socialista, los trabajadores participan activamente, pero no para frenar la Revolución, sino para impulsarla.

No podemos permitir que los enemigos del pueblo se infiltren bajo el disfraz del “pluralismo sindical”.

·Stalin: La democracia es una forma, no un fin. Lo esencial es la eficacia del Estado proletario. El caos democrático debilita al socialismo. La dirección debe estar en manos del partido único, y los sindicatos deben funcionar como correas de transmisión. El poder no se comparte.

·Moderador: Entonces ¿cuál es el mayor riesgo para la causa de los trabajadores hoy?

·Velázquez: La fragmentación sindical y el populismo que promete revoluciones imposibles. Sin institucionalidad, todo se derrumba.

·Castro: El mayor riesgo es el reformismo cobarde. La historia exige decisión. Los pueblos no pueden esperar la justicia: deben conquistarla, esta no se hace con urnas y boletas ridículas que solo polarizan a la gente, al pueblo se le debe decir que es bueno para ellos y que es inútil.

·Stalin: El riesgo es el desorden, el revisionismo y la falta de disciplina. La historia la escriben los que saben mandar. Y mira que Velázquez era un ferviente seguidor mío al sentenciar que “el que se mueve no sale en la foto” o ¿ya se le olvidó camarada?

·Velázquez: No, para nada, pero esa frase fue dicha para quienes daban saltos cuando el comal aún no estaba prendido.

·Moderador: Bien continuemos que esto se está poniendo bueno, gracias a los tres por sus aportaciones hasta el momento.

·Stalin: Camarada “La gratitud es una enfermedad que sufren los perros”. No agradezca nada y a nadie, menos si espera que sean gratos con usted.

·Moderador: Ejem, este si claro, retomando el tema ¿hasta qué punto el liderazgo fuerte es necesario para dirigir una transformación social, y dónde está el límite entre el liderazgo y el caudillismo?

·Castro: Un líder no se impone, se forma en la lucha. El pueblo reconoce al que se entrega sin reservas. No se trata de culto personal, sino de compromiso con una causa. En momentos de crisis, no hay tiempo para indecisiones. Alguien tiene que asumir la responsabilidad, tomar decisiones duras, y dar la cara. Si eso me convierte en caudillo, entonces que así sea. Pero no hay revolución sin dirección.

·Velázquez: El liderazgo es importante, sí, pero debe ser colectivo. Los líderes pasan, las instituciones quedan. En México entendimos que el poder debía distribuirse entre organizaciones fuertes, estables. El caudillismo ha sido una enfermedad de nuestros pueblos. La figura del líder mesiánico puede encantar por un tiempo, pero tarde o temprano choca con la realidad.

·Stalin: La historia no la hacen los comités. La hacen los hombres con voluntad de acero. Lenin fue un líder. Yo fui su continuador. El pueblo necesita orden y dirección. El liderazgo no es un lujo, es una necesidad del poder proletario. ¿Caudillismo? Esa es una palabra de los débiles. Si el líder cumple con su deber, la historia lo juzgará. Y la historia, camaradas... es implacable.

·Moderador: Duras palabras. Pasemos a una reflexión final en este tema: ¿Qué legado deja un líder verdadero? ¿Ideas o estructura?

·Velázquez: El verdadero legado está en las instituciones. Si el sistema se viene abajo cuando el líder muere, entonces no dejó nada. Nuestro deber es construir algo duradero, no depender de hombres excepcionales.

·Castro: El legado es doble: estructura, sí, pero también espíritu. Si no dejas una llama encendida en la conciencia del pueblo, entonces no fuiste un líder, solo un burócrata. Las ideas sin pasión no mueven montañas.

·Stalin: El líder verdadero deja una huella indeleble en la historia. Su legado no es solo estructuras o ideas, sino hechos. Las fábricas construidas, las guerras ganadas, los enemigos vencidos. Eso no se borra.

·Moderador: Bueno señores, veo que el cantarito, el mojito y Kvas ya se terminaron, por lo tanto, vamos con un cierre potente: ¿cuál es el futuro del socialismo en el siglo XXI? ¿Tiene futuro el sindicalismo y el socialismo en el siglo XXI? ¿Cómo debe adaptarse sin traicionar sus principios?

·Castro: El socialismo no es pasado, es necesidad histórica. Mientras exista injusticia, hambre, saqueo y desigualdad, el socialismo tendrá razón de ser. Pero debemos aprender: no se puede ser dogmático. La revolución necesita renovarse, entender al joven, al obrero, al campesino desplazado. La trinchera ahora también está en internet. Pero el objetivo sigue siendo el mismo: justicia para los que nunca la han tenido.

·Velázquez: El socialismo debe aprender a convivir con la democracia y con la economía moderna. No puede ser una camisa de fuerza ni un discurso congelado. Hay que construir un modelo que funcione para nuestras realidades. Uno que respete los derechos del trabajador, sí, pero también que dialogue con la empresa o el Estado, con la tecnología, con el mundo globalizado. El futuro del socialismo es práctico o no será.

·Stalin: El socialismo del futuro será más despiadado o será derrotado. Las nuevas formas de control capitalista —financieras, digitales, culturales— son más sutiles, pero igual de peligrosas. El socialismo no debe adaptarse: debe conquistar. La dictadura del proletariado no es una fase, es la garantía. Si se ablanda, lo engullen. La historia no da segundas oportunidades.

Se despiden los cuatro con un apretón de manos y una mirada fuerte, con el brazo izquierdo sostienen el codo de su cofrade y concuerdan que fue grato el diálogo, pero que es hora de volver a su infierno.

Ahí van tres visiones del sindicalismo y socialismo, tres legados: uno institucional, uno revolucionario y uno totalitario. Pero todos creyentes, cada uno a su manera, en un mundo donde la injusticia no puede ser aceptada como normal. Así concluye este encuentro imposible... pero no inútil. Te preguntarás con cuál hemos de coincidir y la respuesta es simple: todo depende de quien escriba la historia.

ULISES HERNÁNDEZ VÁZQUEZ

Secretario General del Sindicato de Empleados al Servicio del Estado en el Poder Legislativo (Jalisco).





ANUNCIA ELON MUSK QUE LLEGARÁ A MARTE EN DOS AÑOS

POR FRANCISCO GARAY ARROYO

El pasado mes de febrero de 2025, Carlos Slim le apostó un dólar a Elon Musk y le aseguró que para 2028 no logrará llevar personas a Marte y fue más allá: "o para el (20)30, le doy dos dólares", al tiempo que le pidió que, si se equivoca, acepte por escrito el error.

Elon Musk parece que ya le respondió a Slim. Dijo que espera llevar una nave Starship a Marte en dos años y una misión no tripulada en 2028. Énfasis en No Tripuladas.

Al parecer, el que viajará en la Starship será el robot Optimus, ya sea uno o varios de ellos.

Según las declaraciones del propio Musk, este robot participará en el primer viaje tripulado a Marte con el objetivo de ayudar en tareas básicas de construcción y mantenimiento en el hostil entorno marciano.

Es decir, Elon Musk coincide con Carlos Slim: no habrá humanos en Marte en 2028.

Entonces, la pregunta es: ¿Cuándo piensa Elon Musk llevar humanos al Planeta Rojo? En palabras del propio empresario: "las primeras naves espaciales a Marte se lanzarán dentro de dos años, cuando se abra la próxima ventana de transferencia Tierra-Marte. No habrá tripulación para comprobar la fiabilidad de un aterrizaje sin daños en Marte".

Con su peculiar sentido del humor, Musk precisó: "y luego, si funcionan y no incrementamos el número de cráteres en Marte, enviaremos humanos dos años después".

O sea que, si todo sale bien, el hombre llegará a Marte en 2030 y, si no, se intentará dos años después, en 2032, debido a que la ventana de transferencia Tierra-Marte se abre cada 26 meses y es justo cuando la distancia entre ambos planetas es más corta.

Para 2035, el plan de Musk contempla el establecimiento de bases permanentes en Marte con el objetivo específico de construir la infraestructura necesaria para la vida humana, incluyendo invernaderos para la producción de alimentos, fábricas para la fabricación local de suministros y viviendas para los colonos.

La década de 2040-2050 estará dedicada a la creación de ciudades autosuficientes y la implementación de una red de túneles automatizados para facilitar el transporte de personas y recursos.

Según ha detallado Elon Musk en su cuenta de X, el objetivo final es construir una colonia autosuficiente en Marte capaz de albergar a más de un millón de personas para el año 2054.

La idea de Musk de colonizar Marte se remonta a sus años en la Mars Society a fines de la década de 1990, donde participó en el proyecto Mars Oasis para enviar un invernadero experimental a ese planeta.

“No puedo pensar en nada más emocionante que salir ahí fuera y estar entre las estrellas”, afirmó Musk, enfatizando que ser una civilización multiplanetaria se trata de “creer en el futuro y pensar que será mejor que el pasado”.

Musk ha mencionado la necesidad de construir mil naves Starship y lanzarlas continuamente durante 20 años. En un escenario hipotético descrito por Musk, cada una de ellas podría volar tres veces por día, lo que sumaría más de 1,000 vuelos por año por nave.

Para alcanzar esta meta, SpaceX está adoptando una estrategia de producción en masa, ampliando la "Starfactory" que está en Boca Chica, en Texas, y la construcción de nuevas instalaciones en Florida, cercanas a Cabo Cañaveral.

Cabe señalar que, para el lanzamiento de la Starship, se requiere un propulsor Super Heavy que tiene 33 motores y una altura de 70 metros, mientras que la Starship tiene una altura de 50 metros. En total, estamos hablando de un cohete de 120 metros de altura, el más alto y poderoso que se haya construido en la Tierra.

Actualmente se están llevando a cabo las pruebas de lanzamiento con resultados muy favorables para el propulsor Super Heavy, que ha tenido despegues y aterrizajes exitosos. El problema ha sido para la Starship, que ha logrado despegar con éxito, pero sus vuelos no han tenido el mismo éxito, teniendo que ser explotadas en el espacio en varias ocasiones.

Casi dos meses después de que una explosión provocara una lluvia de escombros en llamas sobre las islas Turcas y Caicos, SpaceX lanzó otro cohete -el Starship34- el pasado 6 de marzo de 2023, pero perdió el contacto minutos después que se iniciara el vuelo de prueba cuando la nave espacial entró en un giro fuera de control y explotó.

Solo en dos ocasiones ha podido lograr llegar al Océano Índico. En junio de 2024, SpaceX completó por primera vez un amerizaje con la nave Starship29, pero el escudo térmico no aguantó muy bien la reentrada y el flujo de plasma acabó causando daños visibles al cohete, aunque pudo amerizar a seis kilómetros de la zona prevista.

En noviembre de 2024, SpaceX reemplazó las 18 mil losetas térmicas de la Starship30 por un escudo mejorado con una nueva capa de material ablativo bajo las losetas ayudando a proteger la nave del calor extremo, con la esperanza de que sufriera menos daños y aterrizara en la zona prevista. Una hora y cinco minutos después de su lanzamiento, la Starship30 simuló un aterrizaje en el punto preciso del Océano Índico donde SpaceX quería acuatizar.

Según datos de Elon Musk, hoy en día el 90% del envío de carga útil al espacio exterior la realiza su empresa SpaceX, otro 5% lo hace China, y el 5% restante lo hace el resto del mundo.

Una vez que funcione la Starship, dice Musk que SpaceX pondrá en órbita espacial el 99% de toda la masa de carga útil terrestre.



FRANCISCO GARAY ARROYO

Especialista en construcción de sitios web y bibliotecas digitales. Actualmente se encuentra desarrollando proyectos sobre inteligencia artificial.





PORQUE SI, YA CRECÍ

POR RAOUL LE CHEVALLIER

Ya tiene algún tiempo desde la última vez que escribí para esta columna que antes se llamaba Crónicas de un Adolescente, pero, siendo honestos, ese nombre ya me quedó corto. Esto ha evolucionado, crecido, madurado (a ratos), así que oficial y públicamente le doy la bienvenida a una nueva era: Crónicas de un Universitario.

Una vez aclarado eso, les cuento que en estos últimos tres años han pasado muchísimas cosas. Cambios, aprendizajes y nuevas experiencias que me han ido formando como el adulto en potencia que soy hoy. Y vengo aquí a compartirles un pequeño resumen de lo que ha sido mi vida últimamente.

Para empezar, este año cumplí 21 años, lo cual me resulta tan extraño como trágicamente real. Ya estoy en mis veintes y, según la sociedad, eso significa que debo empezar a ser "responsable" de mis acciones y a hacerme cargo de mí mismo. Por ejemplo, el otro día mi mamá me preguntó que cuándo pensaba independizarme y vivir solo, a lo que respondí con un toquecín de cinismo que con gusto la ayudaba a mudarse si eso era lo que quería... para mi sorpresa, se refería a que yo me fuera de la casa.

A ver, díganme si están de acuerdo: desde mi perspectiva, no hay ninguna razón lógica para irme antes de los 35. Tengo todas las amenidades en mi bella y muy confortable casita, mi habitación, mi comida, mi baño privado y hasta mi oficina personal. ¿Y así quiere que me vaya por voluntad propia? Que me saquen con una orden

judicial si tanto insisten, pero yo no me rindo sin dar pelea.

Pero bueno, esta es solo una de mis nuevas preocupaciones como adulto. También está el infierno de los trámites. Nadie me avisó que al cumplir cierta edad ya no puedes llevar a tu mamá a que haga el papeleo por ti. Y la burocracia mexicana no ayuda: llena de ineptos que te piden mil documentos que ni sabes para qué sirven. ¿RFC? ¿CURP? ¿Por qué tengo que dárselos yo si ellos ya los tienen? Y ahí no para, hay que llevar originales y veinte mil copias, entre otros cientos de documentos a mi parecer innecesarios. A veces siento que quieren hacerme dudar de mi propia existencia con tanto papeleo y preguntas.

Aun así, debo admitir que la edad también me ha traído cosas buenas, como un ligero aumento de libertad. Digo, ustedes saben por todas mis crónicas a lo largo de estos años que mi madre es un poquito controladora, pero debo reconocer que eso ha mejorado. Ahora solo tengo que avisarle con dos meses de anticipación si quiero salir, entregar una lista de confirmados con número de contacto, comprobante de domicilio y, si se puede, una carta notariada. Nada grave.

Claro, suena a chiste... pero no lo es del todo. A veces siento que tener 21 años no ha hecho mucha diferencia en cómo me ve. Es frustrante que me exijan independencia en unas cosas, pero en otras me traten como si tuviera la madurez emocional de un puberto confundido. Spoiler: sí la tengo, pero viéndome de rapidito no se me nota mucho.

Justo en estas contradicciones me encuentro, así que en mi experiencia si tú, querido lector, te encuentras como yo en esta rara encrucijada entre ser adulto, pero no tanto para tus padres, lamento decirte que probablemente esto nunca cambiará. Porque, aunque crezcamos, creo que para nuestros papás siempre seremos los bebitos cachetones de antes. Y lo entiendo, no debe ser fácil soltarnos, sobre todo si notan que a veces ni nosotros sabemos qué estamos haciendo o hacia dónde vamos.



“Este año cumplí 21 años, lo cual me resulta tan extraño como trágicamente real. Ya estoy en mis veintes y, según la sociedad, eso significa que debo empezar a ser “responsable” de mis acciones y a hacerme cargo de mí mismo.”

¡Pero, hey! algo de madurez sí que he ganado. El otro día compré 45 hot dogs en Costco solo porque me pareció una gran idea y, todavía mejor, como cada uno incluye 1 refresco, por qué no llevar un garrafón de agua vacío para llenarlo en lugar de cargar 45 vasos y, a la vez, contribuir con el cuidado medio ambiental. Si eso no es tener visión a futuro, entonces no sé qué es. He de aclarar que el gerente no pensó lo mismo y, a media hazaña, frenó mi derroche de inspiración y el de otro amigo igual de futurista, al parecer estaba convencido que nuestra hazaña daría mala imagen al establecimiento. La aventura terminó con casi medio centenar de hot dogs e igual número de botellas de agua que, sin duda, contribuirán en mayor medida con la contaminación mundial que lo que haría nuestro super garrafón.



RAOUL LE CHEVALLIER

Universitario, deportista y bohemio. Encargado del diseño de #lallavedepandora





LA LLAVE DE

Pandora



"CADA PÁGINA ES UNA GRIETA. CADA
GRIETA, UNA LLAVE. CADA LLAVE, UNA
VERDAD QUE ARDE."
(LA LLAVE DE PANDORA)

SIGUENOS

